



Projekt PN.: „Upowszechnianie najnowszej wiedzy oraz propagowanie współpracy między przedstawicielami nauki i organizacjami sektora rybackiego w zakresie wylęgarnictwa i podchowu organizmów wodnych”. Realizowany w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Realizowany z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (Nr umowy 00002-61720-OR1400001/10)



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO
im. STANISŁAWA SAKOWICZA

The STANISŁAW SAKOWICZ
INLAND FISHERIES INSTITUTE
POLAND

Nr sprawy: DYZ.Zam.Publ.-24/11

Olsztyn, dn. 27-07-2011r.

**Do wiadomości wszystkich
uczestników postępowania**

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOSCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 18-06-2011r. nr ogłoszenia 163962 – 2011 oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.infish.com.pl/przetargi i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M.Oczapowskiego 10 w dniu 18-06-2011r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYZ.Zam.Publ.-24/11.

Nazwa zamówienia:

Świadczenie usługi hotelarsko-gastronomicznej oraz wynajem sali konferencyjnej w celu organizacji konferencji pt. „Wylęgarnia 2011” w województwie podkarpackim w ramach projektu Pn. „Upowszechnianie najnowszej wiedzy oraz propagowanie współpracy między przedstawicielami nauki i organizacjami sektora rybackiego w zakresie wylęgarnictwa i podchowu organizmów wodnych”, Realizowanej w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego(Nr umowy 00002-61720-OR1400001/10).

Szanowni Państwo !

Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 25.06.z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po powtórny dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

**„Amer – Pol” Sp. z o.o. ”NZOZ Sanatorium Uzdrowiskowe „Atrium
38-700 USTRZYKI DOLNE, ul. W. Pola 3, 38-610 POLAŃCZYK, ul. Zdrojowa 28
za cenę: 56.817,60 zł PLN Brutto.**

(słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset siedemnaście złotych 60/100 brutto).

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

- 1) Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty dokonany został z powodu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 08-07-2011r. i w związku z koniecznością dokonania czynności zaniechanych przez Zamawiającego tj. wezwanie Wykonawców do uzupełniania dokumentów, a także wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający dokonał powtórnej oceny i badania złożonych ofert.
- 2) Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

- 2) Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 i art. 93 ust.1 pkt.4 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

II. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	„Amer – Pol” Sp. z o.o. ”NZOZ Sanatorium Uzdrowskie „Atrium 38-700 USTRZYKI DOLNE, ul. W. Pola 3 38-610 POLAŃCZYK, ul. Zdrojowa 28	56.817,60 zł
2	Firma Handlowo-Usługowa „Kaja” Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16 84-200 Wejherowo	45,000,00 zł
3	Hotel i Restauracja „Nowy Dwór” mgr Jolanta Podgórska Migut 36-072 Świlcza 146 E k/ Rzeszowa	53.680,00 zł
4	Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC” Pl. Wolności 12 ul. Bardowskiego 2/1 35-073 Rzeszów	63.700,00 zł

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100 pkt	100 pkt.

IV. Odrzucone oferty Wykonawców:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89. ust.1 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca Ofertę Nr 2 - firmy **Firma Handlowo-Usługowa „Kaja”, Jacek Przybylski, ul. A. Necla 4/16, 84-200 Wejherowo** ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził między innymi, iż Wykonawca przyjął jednolitą stawkę podatku VAT dla usługi hotelarskiej i gastronomicznej. Pismem z dnia 28-06-2011r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do treści złożonej oferty do dnia 29.06.2011 r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienia po wyznaczonym terminie tj. 30.06.2011 r., w których Wykonawca poinformował, iż podatek VAT od noclegów i usług gastronomicznych objęty jest 8% stawką (PKWiU 55.10.10). Natomiast wynajem sali konferencyjnej i zapewnienie przerw kawowych oraz pozostałe usługi towarzyszące objęte są 23% stawką podatku VAT. Wykonawca przyjął jednak jednolitą stawkę podatku VAT na podstawie oferty podwykonawcy. Ponadto Wykonawca przedstawił Zamawiającemu nowe wyliczenie dla przedmiotowego zamówienia podtrzymując cenę oferty. Zamawiający zgodnie nie może przyjąć powyższych wyjaśnień gdyż prowadzą one do zmiany treści oferty co zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Powyższe stanowi więc dla Zamawiającego błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawieniu jako omyłka rachunkowa na podstawie art. 87 ust. 2 pkt.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 89. ust.1 pkt.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca Ofertę Nr 4 - firmy **Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC”, Pl. Wolności 12, ul. Bardowskiego 2/1, 35-073 Rzeszów** ponieważ oferta jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca przyjął taką samą cenę netto i brutto dla całości zamówienia i nie wyliczył kwoty podatku VAT tylko wpisał słownie podatek VAT Marża.

Pismem z dnia 28.06.2011r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do treści złożonej oferty do dnia 29.06.2011 r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie tj. 29.06.2011 r., z których wynika, że w ofercie nie wskazano kwoty podatku VAT, ze względu na to, iż usługi turystyczne rozliczane są wg szczegółowej procedury i wyjaśnione są w Ustawie o Podatku VAT i wszystkie imprezy turystyczne rozliczane są podatkiem VAT Marża.

Powyższe stanowi więc dla Zamawiającego iż świadczona usługa będąca przedmiotem zamówienia przez Wykonawcę ma być imprezą turystyczną, a nie usługą hotelarsko gastronomiczną.

Zamawiający określił, w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi hotelarsko gastronomicznej, a nie imprezy turystycznej.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ oferta jest nie zgodna z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych

V. Wykluczeni Wykonawcy:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy.

I. Zamawiający działając na podstawie art. 24.ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza Ofertę Nr 3 firmy **Hotel i Restauracja „Nowy Dwór” mgr Jolanta Podgórska – Migut, 36-072 ŚWILCZA 146E** ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Zamawiający działając na podstawie art.85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się pismem w dniu 18 lipca 2011 r. firmy **Hotel i Restauracja „Nowy Dwór” mgr Jolanta Podgórska – Migut, 36-072 ŚWILCZA 146E** z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni tj. do dnia 19.08.2011r. Zamawiający w przesłanym piśmie poinformował Wykonawcę, że oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy przekazać Zamawiającemu w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 lipca 2011 r. do godziny 12:00.** Zamawiający poinformował w piśmie, że dopuszcza możliwość przekazywania w/w oświadczenia zgodnie z zapisem Rozdziału VII pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na numer faksu (89) 524-05-05 lub drogą elektroniczną (e-mail) na adres irs@infish.com.pl z zachowaniem wyżej wyznaczonego terminu.

Zamawiający przekazał w/w pismo o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą Wykonawcy w dniu 18 lipca 2011 r. na trzy dni przed upływem terminu związania ofertą za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail. Zamawiający otrzymał potwierdzenie, że w dniu 18 lipca 2011 r. o godz. 15:44, powyższa wiadomość została wyświetlona w komputerze Wykonawcy. Zamawiający dodatkowo otrzymał w dniu 19 lipca 2011 r. o godzinie 14:03 drogą elektroniczną potwierdzenie otrzymania wiadomości przez Wykonawcę.

Zamawiający wyraźnie wskazał w skierowanym piśmie do Wykonawcy, że powyższy okres związania ofertą musi zostać przekazany Zamawiającemu w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 lipca 2011r. do godziny 12:00.**

W dniu 22 lipca 2011 r. o godzinie 12:30 tj. po wyznaczonym terminie wskazanym przez Zamawiającego, wpłynęła korespondencja za pośrednictwem poczty polskiej wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na przedłużeniu okresu związaniu ofertą. W związku z powyższym Zamawiający nie mógł uznać, że oświadczenie Wykonawcy wpłynęło do Zamawiającego w sposób prawidłowy i w wyznaczonym terminie na jego wniesienie, który upłynął **w dniu 21 lipca 2011r. o godzinie 12:00.**

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza wykonawcę z postępowania, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą nie przesyłając oświadczenia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

VI. Podpisanie umowy:

Zamawiający zgodnie z art. 94 ust.1 pkt.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni liczonych od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa zostanie wysłana do Wykonawcy pocztą.

VII. Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 25.06.2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Zatwierdzam

DYREKTOR INSTYTUTU


prof. dr hab. Bogusław Łdanowski

.....
podpis kierownika zamawiającego