



Projekt pt.: „Opracowanie alternatywnych metod zarządzania rybołówstwem drapieżnych ryb jeziorowych polegających na zastosowaniu materiału zarybieniowego pochodzącego z intensywnego chowu w obiegach recyrkulacyjnych”. Realizowany w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (Umowa nr 00004-61724-OR1400001/09/11)



**INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO**  
*im. STANISŁAWA SAKOWICZA*

*The STANISŁAW SAKOWICZ*  
**INLAND FISHERIES INSTITUTE**  
POLAND

Nr sprawy: **DYR.Zam.Publ.-15/12**

Olsztyn, dn. 02-08-2012 r.

**Do wszystkich  
uczestników postępowania**

**Zawiadomienie (ogłoszenie) o wyborze najkorzystniejszej oferty  
dla Części 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 i 20  
oraz  
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
dla Części 2, 4, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 21**

**Szanowni Państwo!**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 13-07-2012 r. nr ogłoszenia **251670 - 2012** oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.infish.com.pl/przetargi](http://www.infish.com.pl/przetargi) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul.M. Oczapowskiego 10 w dniu 13-07-2012 r.  
Nr zamówienia: **DYR.Zam.Publ.-15/12**.

**Nazwa zamówienia:** Dostawa aparatury badawczej oraz sprzętu laboratoryjnego w ramach projektu pt. „Opracowanie alternatywnych metod zarządzania rybołówstwem drapieżnych ryb jeziorowych polegających na zastosowaniu materiału zarybieniowego pochodzącego z intensywnego chowu w obiegach recyrkulacyjnych” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, (Umowa nr 00004-61724-OR1400001/09/11).

Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu wybrano dla kolejnych Części jako najkorzystniejszą **Ofertę**:

**Część 1:** wybrano najkorzystniejszą **Ofertę Nr 7** złożoną przez firmę:

**DANLAB Danuta Katryńska, ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok**

**za cenę: zł brutto 10 560,00 zł**

**(słownie:dziesięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych brutto).**

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 1 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
7	DANLAB Danuta Katryńska, ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok	10 560,00
10	MERCK Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa	11 998,65
11	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań	13 399,62

**W prowadzonym postępowaniu na Część 1 odrzucono następujące oferty:**

Nr oferty	Uzasadnienie faktyczne	Podstawa prawna
10	Wykonawca, mimo wezwania, nie uzupełnił dokumentów	Art. 89 ust. 1 pkt. 2

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 1 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
7	100,00	100,00
10	oferta odrzucona	oferta odrzucona
11	78,81	78,81

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 1 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 3: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 8 złożoną przez firmę:

LABART Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

za cenę: 7 771,11 zł brutto

(słownie: siedem tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden 11/100 złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 3 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
3	ANCHEM Sp.J. Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski ul. Miedzyborska 23, 04-041 Warszawa	11 070,00
8	LABART Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	7 771,11
13	SARTORIUS MECHATRONICS POLAND Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	8 981,78

### Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 3 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
3	70,20	70,20
8	100,00	100,00
13	86,52	86,52

#### Podpisanie umowy:

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 3 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 5: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

WITKO Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

za cenę: 980,14 zł brutto

(słownie: dziewięćset osiemdziesiąt 14/100 złotych brutto).

#### Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

#### W prowadzonym postępowaniu na Część 5 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
1	WITKO Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	980,14
3	ANCHEM Sp.J., Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski ul. Międzyborska 23,04-041 Warszawa	1476,00
4	SHIM-POL A.M. Borzymowski, E.Borzymowska-Reszka, A.Reszka Sp.J., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin k. Warszawy	1986,00
8	LABART Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	1923,97
10	MERCK Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa	1221,39
13	SARTORIUS MECHATRONICTS POLAND Sp. z o.o. Ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	1660,17

#### W prowadzonym postępowaniu na Część 5 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Uzasadnienie faktyczne	Podstawa prawna
10	Wykonawca, mimo wezwania, nie uzupełnił dokumentów	Art. 89 ust. 1 pkt. 2

### Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 5 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100,00	100,00
3	66,41	66,41
4	49,80	49,80
8	50,94	50,94
10	oferta odrzucona	oferta odrzucona
13	59,04	59,04

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 5 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 6: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

WITKO Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

za cenę: 3 405,29 zł brutto

(słownie: trzy tysiące czterysta pięć 29/100 złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 6 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
1	WITKO Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	3 405,29
7	DANLAB Danuta Katryńska, ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok	3 875,00
8	LABART Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3 521,00

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 6 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100,00	100,00
7	87,88	87,88
8	96,71	96,71

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 6 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 8: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 3 złożoną przez firmę:

ANCHEM Sp.J., Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, ul. Międzyborska 23,04-041 Warszawa

za cenę: 12 669,00 zł brutto

(słownie: dwanaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu na Część 8 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
3	ANCHEM Sp.J., Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski ul. Międzyborska 23,04-041 Warszawa	12 669,00
9	POLYGEN Sp. z o.o., ul. Górnych Wałów 46/1, 44-100 Gliwice	12 911,31

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 8 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
3	100,00	100,00
9	98,12	98,12

Podpisanie umowy:

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 8 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 9: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 4 złożoną przez firmę:

SHIM-POL A.M. Borzymowski, E.Borzymowska-Reszka, A.Reszka Sp.J.,  
ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin k. Warszawy

za cenę: 49 938,00 zł brutto

(słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem złotych brutto).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu na Część 9 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
4	SHIM-POL A.M. Borzymowski, E.Borzymowska-Reszka, A.Reszka Sp.J., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin k. Warszawy	49 938,00

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 9 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
4	100,00	100,00

Podpisanie umowy:

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 9 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 10: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 5 złożoną przez firmę:

STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. Perła 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza

za cenę: 38 340,00 zł brutto

(słownie: trzydzieści osiem tysięcy trzysta czterdzieści złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 10 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
5	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. Perła 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza	38 340,00

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część10 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
5	100,00	100,00

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 10 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 11: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 5 złożoną przez firmę:

STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. Perła 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza

za cenę: 31 365,00 zł brutto

(słownie: trzydzieści jeden tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 11 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
5	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. Perła 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza	31 365,00

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 11 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
5	100,00	100,00

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 11 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 12: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

KENDROLAB Sp. z o.o., ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa

za cenę: 16 232,40 zł brutto  
(słownie: szesnaście tysięcy dwieście trzydzieści dwa 40/100 złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 12 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
2	KENDROLAB Sp. z o.o., ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa	16 232,40

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 12 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
2	100,00	100,00

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 12 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Część 20: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 6 złożoną przez firmę:

**THINK BIG POLSKA Sp. z o.o., ul. Jarząbka 15, 05-500 Piaseczno**

za cenę: 4 650,00 zł brutto  
(słownie: cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych brutto).

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**W prowadzonym postępowaniu na Część 20 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
6	THINK BIG POLSKA Sp. z o.o., ul. Jarząbka 15, 05-500 Piaseczno	4 650,00
15	NURKOWANIE HYDROGRAFIA NAWIGACJA,POLSKA Maciej Rokus, ul. Powstańców 19, 40-039 Katowice	5 600,00

**Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 20 w kryterium Cena**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
6	100,00	100,00
15	83,04	83,04

**Podpisanie umowy:**

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą dla Części 20 zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**Podstawa prawna unieważnienia postępowania dla Części 2, 7, 15, 16, 17, 18, 19, i 21:**

Art. 93 ust. 1 pkt.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078 z późn. zm.)

**Uzasadnienie faktyczne:**

Na Część 2, 7, 15, 16, 17, 18, 19, i 21 nie wpłynęła żadna oferta.

**Podstawa prawna unieważnienia postępowania dla Części 4, 13 i 14**

Art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078 z późn. zm.)

**W prowadzonym postępowaniu na Część 4 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
13	SARTORIUS MECHATRONICTS POLAND Sp. z o.o. Ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	3 862,75

**W prowadzonym postępowaniu na Część 13 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
12	MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., Ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	4 444,20
14	SYMBIOS Sp. z o.o., Ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn	4 508,45

**W prowadzonym postępowaniu na Część 14 złożono następujące oferty:**

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
12	MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., Ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	6 525,90
13	SARTORIUS MECHATRONICTS POLAND Sp. z o.o. Ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	5 217,56

Cena brutto wszystkich złożonych ofert na Część 4, 13 i 14 przekraczała kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia – Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty.

**Środki ochrony prawnej:**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 25.06.2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

( podpis kierownika Zamawiającego)