



Projekt pt.: „Opracowanie alternatywnych metod zarządzania rybołówstwem drapieżnych ryb jeziorowych polegających na zastosowaniu materiału zarybieniowego pochodzącego z intensywnego chowu w obiegach recyrkulacyjnych”. Realizowany w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (Umowa nr 00004-61724-OR1400001/09/11)



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO *im. STANISŁAWA SAKOWICZA*

The STANISŁAW SAKOWICZ
INLAND FISHERIES INSTITUTE
POLAND

Nr sprawy: **DYR.Zam.Publ.-25/12**

Olsztyn, dn. 17-12-2012 r.

**Do
wszystkich uczestników
postępowania**

Zawiadomienie (ogłoszenie) o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 26-11-2012 r. nr ogłoszenia 471764 - 2012 oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.infish.com.pl/przetargi i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego *im. Stanisława Sakowicza* w Olsztynie, ul.M. Oczapowskiego 10 w dniu 26-11-2012 r.

Szanowni Państwo!

Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego *im. Stanisława Sakowicza* w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu wybrano dla kolejnych **Części** jako najkorzystniejszą **Ofertę**:

Część 1: wybrano najkorzystniejszą **Ofertę Nr 1** złożoną przez firmę:
OMC ENVAG Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa

za cenę: 7 378,77 zł brutto zł
(słownie: siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem złotych brutto 77/100).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu na Część 1 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
1	OMC ENVAG Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa	7 378,77

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 1 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100,00	100,00

Część 2: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:
OMC ENVAG Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa

za cenę: 4 728,12 zł brutto zł
(słownie: cztery tysiące trzysta siedemset dwadzieścia osiem złotych brutto 12/100).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu na Część 2 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
1	OMC ENVAG Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa	4 728,12

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 2 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100,00	100,00

Część 3: wybrano najkorzystniejszą Ofertę Nr 4 złożoną przez firmę:
„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

za cenę: 4 317,75 zł brutto
(słownie: cztery tysiące trzysta siedemnaście złotych 75/100 brutto).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu na Część 3 złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
2	ABchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	1 349,57
3	SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn	4 151,11
4	„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków	4 317,75

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część 3 w kryterium Cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
2	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4	100,00	100,00

DYREKTOR INSTYTUTU


prof. dr hab. Bogusław Zdanowski
(podpis kierownika Zamawiającego)