



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO  
*im. STANISŁAWA SAKOWICZA*

*The STANISŁAW SAKOWICZ*  
INLAND FISHERIES INSTITUTE  
POLAND

Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-31/12

Olsztyn, dn. 21-12-2012 r.

Do  
wszystkich  
uczestników  
postępowania

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13-12-2012 r. nr ogłoszenia 508344 – 2012 oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego [www.infish.com.pl/przetargi](http://www.infish.com.pl/przetargi) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 13-12-2012 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-31/12.

**Nazwa zamówienia:**

**Dostawa odczynników i materiałów laboratoryjnych w ramach Projektu Nr: N N311 461639 pt. "Stymulacja dojrzałości płciowej neosamców pstrąga tęczowego (*Oncorhynchus mykiss*)"**

*Szanowni Państwo!*

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z art. 94 ust. 3 Ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą:

- dla Części 1 Ofertę Nr 3 złożoną przez firmę:

**Hakmann s.c. Żukowska B.M. Młodzianowska E.A., ul. Suwalska 38/32, 03-252 Warszawa**  
**za cenę: 4 045,47zł brutto**  
**(słownie: cztery tysiące czterdzieści pięć złotych 47/100 brutto)**

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W prowadzonym postępowaniu do Części 1 złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
3.	Hakmann s.c. Żukowska B.M. Młodzianowska E.A., ul. Suwalska 38/32, 03-252 Warszawa	4 045,47

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 1 ofert w kryterium Cena**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
3.	100,00	100,00

- dla Części 2 Ofertę Nr 6 złożoną przez firmę:

„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków  
za cenę: 3 963,89 zł brutto  
(słownie: trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 89/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 2 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
4.	NUSCANA biotechnika laboratoryjna Adam Dąbrowski ul. Wieruszowska 12-16, 60-166 Poznań	4 952,04
5.	SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn	8 203,08
6.	„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków	3 963,89

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 2 ofert w kryterium Cena**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
4.	80,05	80,05
5.	48,32	48,32
6.	100,00	100,00

- dla Części 3 Ofertę Nr 6 złożoną przez firmę:

„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków  
za cenę: 684,18 zł brutto  
(słownie: sześćset osiemdziesiąt cztery złote 18/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 3 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
1.	POCH S.A. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice	1 858,17
6.	„EQUIMED” Sp.j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków	684,18

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 3 ofert w kryterium Cena**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1.	36,82	36,82
6.	100,00	100,00

- dla Części 5 Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

**HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, ul. Boczna 10, Duchnice, 05-850 Ożarów Maz.**

za cenę: 6 890,98 zł brutto

(słownie: sześć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt złotych 98/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W prowadzonym postępowaniu do Części 5 złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
1.	POCH S.A. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice	8 799,50
2.	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, ul. Boczna 10, Duchnice, 05-850 Ożarów Maz.	6 890,98

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części ofert w kryterium Cena**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1.	78,31	78,31
2.	100,00	100,00

Zatwierdzam

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Bogusław Zdanowski

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)