



Operacja PT. "Zarybianie w 2012 r. wód dorzecza Odry i Wisły narybkiem węgorza europejskiego *Anguilla anguilla* (L.) w celu odbudowy jego populacji", Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, środka 3.2 „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej” objętego osią priorytetową 3. „Środki służące wspólnemu interesowi”, z pomocy pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego. Umowa nr 00003-61721-OR1400002/12



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO *im. STANISŁAWA SAKOWICZA*

The STANISŁAW SAKOWICZ
INLAND FISHERIES INSTITUTE
POLAND

Nr sprawy: **DYR.Zam.Publ.-22/13**

Olsztyn, dn. 19-08-2013 r.

**Do wszystkich
uczestników
postępowania**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Części 3, 4, 5 i 6 oraz o unieważnieniu przetargu dla Części 1, 2 i 7

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26-07-2013 r. nr ogłoszenia 299056 - 2013; oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego www.infish.com.pl/przetargi i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 26-07-2013 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-22/13.

Szanowni Państwo!

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu dla wybrano jako najkorzystniejszą:

- dla Części 3 Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp z o.o.
ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań,
za cenę: 9 585,00 zł brutto
(słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt pięć złotych brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 3 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
2.	MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań,	9 585,00

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 3 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
2.	100,00	100,00

- dla Części 4 Ofertę Nr 7 złożoną przez firmę:

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZETEL” Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn
za cenę: 8 475,62 zł brutto
(słownie: osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 62/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanej oceny jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 4 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
6.	De Ville Biotechnology Agnieszka Kawalkowska ul. Miła 14, 05-090 Raszyn-Rybie	10 488,21
7.	Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZETEL” Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn	8 475,62

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 4 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
6.	80,81	80,81
7.	100,00	100,00

- dla Części 5 Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

Zakład Usługowo-Handlowy „PROLAB”, ul. Rzymowskiego 43/3, 15-349 Białystok
za cenę: 1 946,50 zł brutto
(słownie: jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści sześć 50/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanej oceny jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 5 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
1.	Zakład Usługowo-Handlowy „PROLAB” ul. Rzymowskiego 43/3, 15-349 Białystok	1 946,50

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 5 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1.	100,00	100,00

- dla Części 6 Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp z o.o.

ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań

za cenę: 2 825,00 zł brutto

(słownie: dwa tysiące osiemset dwadzieścia pięć złotych brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 6 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
2.	MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp z o.o. ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań	2 825,00
4.	SYMBIOS Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn	6 158,03
5.	NERBE-PLUS GMBH GERMANY Daimler Strasse 3, 21 424 Winsen/Luhe, Niemcy	3 836,41*

* Podatek VAT opłaca zamawiający – dla porównania ofert dodano podatek VAT 23%.

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 6 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
2.	100,00	100,00

Podstawa prawna unieważnienia postępowania dla Części 1 i 2:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 i 2 nie wpłynęła żadna oferta.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania dla Części 7:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 7 wpłynęła oferta:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
3.	KAFAR Bartłomiej Sztukiert, ul. Tenisowa 8, 05-220 Zielonka	9 655,50

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę 6 300,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzam:

Z up. DYREKTORA


mgr Elżbieta Józefczyk

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)