

**Procedura postępowania w sprawie nadawania
stopnia doktora
w Instytucie Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza
– Państwowym Instytucie Badawczym**

Podstawa prawna:

Art.192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), zwanej dalej **ustawą**.

**Rozdział 1
Przepisy ogólne**

§ 1

Ileć w niniejszej procedurze jest mowa o:

- 1) **BIP** – rozumie się przez to Biuletyn Informacji Publicznej Instytutu;
- 2) **JSA** – rozumie się przez to Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy;
- 3) **kandydacie** – rozumie się przez to osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 4) **komisji doktorskiej** – rozumie się przez to komisję powołaną przez Radę Naukową do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora;
- 5) **komisji weryfikującej** – rozumie się przez to stałą komisję powołaną przez Radę Naukową w celu weryfikacji 8 PRK;
- 6) **PRK** – rozumie się przez to Polską Ramę Kwalifikacji;
- 7) **postępowaniu** – rozumie się przez to postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;
- 8) **Radzie Naukowej** – rozumie się przez to Radę Naukową Instytutu;
- 9) **RDN** – rozumie się przez to Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
- 10) **Systemie POL-on** – rozumie się przez to Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 ustawy;
- 11) **Instytucie** – rozumie się przez to Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowy Instytut Badawczy w Olsztynie;
- 12) **ustawie** – rozumie się przez to ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.);
- 13) **weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK** – rozumie się przez to także weryfikację efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 (weryfikacja umiejętności językowych).

§ 2

1. Organem Instytutu właściwym do przeprowadzenia postępowania i nadawania stopnia doktora jest Rada Naukowa, z zastrzeżeniem § 3 i 4.
2. Uchwały Rady Naukowej podpisuje przewodniczący Rady Naukowej lub jego zastępca, przy czym uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący.
3. Rada Naukowa podejmuje uchwały, z zastrzeżeniem § 3, w sprawach:
 - 1) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 2) potwierdzenia spełnienia wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich;
 - 3) wyznaczenia promotorów i promotorów pomocniczych;
 - 4) wyznaczenia recenzentów;
 - 5) dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 6) wyznaczenia komisji doktorskiej;
 - 7) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 8) nadania stopnia doktora;
 - 9) wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

§ 3

1. Dla przeprowadzenia czynności w postępowaniu Rada Naukowa może wyznaczyć komisję doktorską.
2. Komisja doktorska jest powoływana jako komisja doraźna w celu przeprowadzenia konkretnego postępowania.
3. Komisja doktorska jest właściwa w sprawach:
 - 1) dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. W przypadku odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej uchwała komisji doktorskiej zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.
5. W przypadku powołania komisji doktorskiej przepisy dotyczące Rady Naukowej stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej.

§ 4

1. Komisja doktorska składa się z co najmniej siedmiu członków Rady Naukowej z tytułem naukowym profesora lub stopniem doktora habilitowanego.
2. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor lub promotor pomocniczy.
3. Skład komisji doktorskiej oraz jej przewodniczącego proponuje przewodniczący Rady Naukowej.
4. W posiedzeniach komisji doktorskiej (w tym w części niejawnej) uczestniczą, bez prawa udziału w głosowaniu, recenzenci, promotor lub promotorzy oraz promotor pomocniczy.
5. W przypadku nieobecności przewodniczącego podczas posiedzenia komisji doktorskiej, zastępuje go upoważniony przez przewodniczącego Rady Naukowej członek komisji doktorskiej albo najstarszy członek komisji.
6. W przypadku postępowań prowadzonych wspólnie z inną jednostką dopuszcza się powołanie komisji doktorskiej w innym składzie niż wynikający z niniejszej uchwały. Szczegółowe rozwiązania określa umowa pomiędzy jednostkami.

§ 5

1. Prawo do głosowania w sprawach, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 1-9, przysługuje członkom Rady Naukowej z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, z wyłączeniem promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego.
2. Rada Naukowa oraz komisja doktorska podejmują uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
3. Na wniosek uprawnionego do głosowania członka Rady Naukowej poparty w głosowaniu przez co najmniej 1/5 uprawnionych do głosowania jej członków, przewodniczący Rady Naukowej zarządza głosowanie tajne.
4. Przedmiotem głosowania jest podjęcie pozytywnej uchwały w sprawie. Nieuzyskanie przez wniosek wymaganej większości głosów jest równoznaczne z podjęciem uchwały negatywnej.

§ 6

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie eksternistycznym.

§ 7

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo pozytywnym wynikiem egzaminu przeprowadzonego przez komisję weryfikującą znajomość na poziomie biegłości językowej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W przypadku, gdy dorobek naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a i b, stanowi praca wieloautorska, kandydat przedstawia oświadczenie, w którym określa swój wkład merytoryczny w powstanie publikacji.
3. Rada Naukowa może ustalić zasady dotyczące uznawania za spełnienie wymogu wskazanego w ust. 1 pkt 3 w przypadku, gdy dorobek naukowy kandydata stanowi praca współautorska.

Rozdział 2

Weryfikacja efektów uczenia się

§ 8

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji kandydat składa do Rady Naukowej przed złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. *Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK określa załącznik nr 1.*
3. Do wniosku o przeprowadzenie weryfikacji dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz inne dokumenty poświadczające osiągnięcie przez niego efektów uczenia się, np. suplement do dyplomu lub dokument równoważny, tj. kserokopie indeksu lub kart zaliczeń i egzaminów potwierdzające osiągnięcia kandydata w poszczególnych przedmiotach.

§ 9

1. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK mogą być zweryfikowane na podstawie:
 - 1) dokumentów przedłożonych przez kandydata;
 - 2) egzaminów z zakresu dyscypliny podstawowej, z której kandydat będzie się ubiegał o nadanie stopnia doktora oraz w wypadku gdy z uwagi na specyfikę tematyki pracy Rada Naukowa uzna to za zasadne także dyscypliny lub dyscyplin dodatkowych;
 - 3) rozmowy z kandydatem.
2. Weryfikacji efektów dokonuje stała komisja weryfikująca powołana w tym celu przez Radę Naukową. *Weryfikację efektów uczenia się kandydata dla poziomu 8 PRK z dyscypliny zootechnika i rybactwo określa załącznik nr 2* oraz sposób działania komisji weryfikacyjnej określa *załącznik nr 2a*.
3. Przewodniczącego komisji weryfikującej spośród jej członków powołuje Rada Naukowa.
4. Sprawę weryfikacji efektów uczenia się kieruje do komisji weryfikacyjnej przewodniczący Rady Naukowej.
6. Komisja weryfikująca przeprowadza analizę dokumentacji złożonej przez kandydata. W razie wątpliwości może go wezwać do jej uzupełnienia. Komisja weryfikująca może dokonać weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie posiadanej dokumentacji lub zarządzić odbycie rozmowy z kandydatem albo przeprowadzenie egzaminu lub egzaminów. Zakres tematyczny rozmowy lub egzaminu wyznacza komisja weryfikująca. Termin egzaminu lub rozmowy wyznacza przewodniczący komisji weryfikującej, ale nie wcześniej niż miesiąc od daty podjęcia decyzji o tym terminie. W szczególnie uzasadnionych wypadkach przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio przy weryfikacji efektów uczenia się innych niż językowe.
7. Komisja weryfikacyjna podejmuje uchwałę w sprawie potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Uchwała podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
8. Weryfikacja umiejętności językowych może odbywać się na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy lub na podstawie egzaminu. W wypadku przeprowadzania weryfikacji umiejętności językowych w formie egzaminu Rada Naukowa

powołuje komisję egzaminacyjną z danego języka. *Procedurę przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego określa załącznik nr 3.*

Rozdział 3

Wyznaczenie promotora lub promotorów

§ 10

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
4. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

§ 11

1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Rady Naukowej wnioszek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. *Wzór wniosku określa załącznik nr 4.*
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat załącza:
 - 1) uchwałę, o której mowa w § 9 ust. 7;
 - 2) zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego oraz ich oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, którego *wzór określa załącznik nr 5* wraz z wykazem ich dorobku naukowego w przypadku osób niezatrudnionych w IRS-PIB;
 - 3) indywidualny plan badawczy zawierający koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, dziedziny nauki albo dyscypliny naukowej, w zakresie których przygotowana jest rozprawa, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy;
 - 4) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy, chyba że ma zastosowanie § 7 ust. 4.

3. W przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub w ramach współpracy międzynarodowej lub we współpracy z inną instytucją lub przedsiębiorstwem można powołać drugiego promotora.
4. Drugiego promotora można wyznaczyć także, gdy praca nie ma charakteru interdyscyplinarnego, ale jego wyznaczenie jest uzasadnione charakterem i zakresem rozprawy doktorskiej.
5. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego.

§ 12

1. Rada Naukowa w drodze uchwały:
 - 1) wyznacza:
 - a) promotora lub promotorów, albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w pkt 1.
2. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, doręcza się kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom oraz promotorowi pomocniczemu.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 1, wygasa, jeżeli w ciągu 5 lat od jej podjęcia kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
4. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata Rada Naukowa może przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 3.

§ 13

1. W uzasadnionych przypadkach, Rada Naukowa na pisemny wniosek może zmienić lub odwołać wyznaczonego:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. Odwołanie promotora nie może prowadzić do sytuacji, gdy kandydat nie ma żadnego promotora. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego przepisy § 11 i 12 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
 - 1) śmierci promotora;
 - 2) okoliczności faktycznych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają promotorowi pełnienie tej funkcji;
 - 3) utraty przez promotora prawa do pełnienia tej funkcji- przewodniczący Rady Naukowej wzywa kandydata do ponownego złożenia wniosku, o którym mowa w § 11 ust. 1, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora lub promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 4 Rada Naukowa z urzędu wyznacza nowego promotora.

Rozdział 4

Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 14

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

§ 15

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych opatrzonych autoreferatem, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Rada Naukowa może określić w formie uchwały szczegółowe wymagania dotyczące prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub wdrożeniowych oraz cyklu publikacji i autoreferatu.
3. Rozprawa doktorska będąca przedmiotem postępowania powinna być przygotowana w języku polskim albo angielskim. W przypadku zamiaru przygotowania rozprawy w języku innym niż wskazane w zdaniu poprzednim, wymagana jest zgoda Rady Naukowej. Uchwałę w sprawie zgody Rada Naukowa podejmuje na pisemny wniosek kandydata poparty przez promotora, składany przed wszczęciem postępowania.

§ 16

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) dodatkowo streszczenie w języku polskim, gdy rozprawa doktorska jest w języku obcym;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawa doktorska ma charakter współautorski.
2. Jeżeli monografia naukowa lub wyodrębniona część pracy zbiorowej stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż czterech współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej trzech pozostałych współautorów. *Wzór oświadczenia określa załącznik nr 6.*
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku śmierci, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Przepisy ust. 1 pkt 4), ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio, gdy rozprawa doktorska nie stanowi monografii naukowej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej.

§ 17

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b, rozprawę

- doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 16 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii.
2. Promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 14 i 15. Opinia zawiera pozytywną lub negatywną ocenę pracy.
 3. W przypadku negatywnej opinii promotora dopuszcza się poprawę rozprawy doktorskiej. W takim wypadku konieczne jest sporządzenie ponownej opinii przez wszystkich promotorów. W przypadku gdy chociażby jeden promotor sporządził opinię negatywną i praca doktorska została poprawiona, promotorzy sporządzają ponownie opinie.
 4. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1.
 5. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - 1) kandydatowi;
 - 2) przewodniczącemu Rady Naukowej.

Rozdział 5

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 18

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Kandydat składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do przewodniczącego Rady Naukowej. *Wzór wniosku określa załącznik nr 7.*
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat załącza:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 16 ust. 1;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 17;
 - 3) życiorys naukowy/kwestionariusz osobowy. *Wzór określa załącznik nr 8.*
 - 4) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy, chyba że ma zastosowanie § 7 ust. 4;
 - 5) dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 6) posiadany dorobek, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 3. *Wzór wykazu publikacji stanowi załącznik nr 9.*
 - 7) oświadczenie o wyrażeniu zgody na poddanie rozprawy doktorskiej procedurze antyplagiatowej. *Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 10.*
 - 8) oświadczenie o wyrażeniu zgody na publiczne udostępnianie rozprawy doktorskiej. *Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 11.*
4. Jeżeli istnieją wątpliwości co do możliwości wszczęcia postępowania przewodniczący Rady Naukowej bezzwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie Rady Naukowej, po ewentualnym wezwaniu do uzupełnienia wniosku. Rada Naukowa może odmówić wszczęcia postępowania w drodze uchwały. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

§ 19

1. W terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku wprowadza się dane kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora do wykazu osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w systemie POL-on, o ile nie zastosowano § 18 ust. 4 niniejszej uchwały.
2. W przypadku odmowy wszczęcia postępowania termin, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia podjęcia uchwały przez Radę Naukową.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdza się ją przed obroną z wykorzystaniem JSA.

Rozdział 6

Recenzenci i recenzje

§ 20

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Instytutu;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

§ 21

1. Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydatów na recenzentów proponuje przewodniczący Rady Naukowej wraz z porządkiem posiedzenia, na którym ma nastąpić wyznaczenie recenzentów. Każdy uprawniony do głosowania członek Rady Naukowej może zgłosić przewodniczącemu Rady Naukowej innych kandydatów co najmniej siedem dni przed posiedzeniem Rady wraz z uzasadnieniem kandydatury.
3. Przed powołaniem recenzentów przewodniczący Rady Naukowej dokonuje weryfikacji spełnienia przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 20.
4. Rada Naukowa powołuje każdego z recenzentów w osobnych głosowaniach na zasadach określonych w § 5 niniejszej uchwały. W przypadku, gdy kandydatów jest więcej niż trzech, za wybranych uznaje się tych, którzy otrzymali największą liczbę ważnie oddanych głosów.
5. W wypadku równej liczby głosów oddanych na osoby, których liczba przekracza trzy, odbywa się głosowanie, w którym uwzględnia się osoby, które w głosowaniu uzyskały tę samą liczbę głosów, o ile osoby te byłyby wybrane na podstawie § 5 niniejszej uchwały.
6. W wypadku niepowołania liczby recenzentów, o której mowa w ust. 1, procedurę ponawia się na kolejnych posiedzeniach Rady Naukowej. Przepisy ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.
7. Po powołaniu recenzenta przewodniczący Rady Naukowej zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności:
 - 1) termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 22 ust. 1;
 - 2) wysokość wynagrodzenia;

3) kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

§ 22

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy przedłożona praca spełnia bądź nie spełnia warunków określonych w § 14 i 15.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna, a jej treść i konkluzja muszą być merytorycznie spójne. Recenzja powinna kończyć się jednoznaczną konkluzją pozytywną albo negatywną.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera także ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja zawiera wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga pisemnego uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują recenzje przewodniczącemu Rady Naukowej.

§ 23

1. Po otrzymaniu ostatniej recenzji, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy, w BIP udostępnia się:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem, albo
 - 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, w języku polskim i angielskim;
 - 3) recenzje.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.

Rozdział 7

Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 24

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów
2. Rada Naukowa po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami postanawia w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Postanowienie Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.
4. Po wydaniu postanowienia o dopuszczeniu do obrony przewodniczący Rady Naukowej przekazuje wykonywanie dalszych czynności komisji doktorskiej.
5. Formę, termin i miejsce obrony wyznacza przewodniczący komisji doktorskiej zawiadamiając o tym kandydata, członków komisji doktorskiej oraz recenzentów. Termin nie może zostać wyznaczony wcześniej niż 30 dni od zamieszczenia w BIP informacji, o których mowa w § 23 ust. 1.

6. Nie później niż na dziesięć dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej umieszcza się w BIP informacje o terminie, miejscu i sposobie obrony rozprawy.

Rozdział 8

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 25

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny.
2. Posiedzenie komisji doktorskiej nie może odbyć się, jeżeli nie jest obecnych przynajmniej dwóch recenzentów oraz promotor lub promotorzy.
3. Przewodniczący komisji doktorskiej w uzasadnionych przypadkach może zarządzić przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. W wypadku odbywania obrony w siedzibie Instytutu, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, przewodniczący komisji doktorskiej może zarządzić udział osób innych niż kandydat przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających kontakt na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do pracowników Instytutu, chyba że przebywają poza Polską w związku z aktywnością naukową lub dydaktyczną, oraz publiczności.

§ 26

1. Przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej kieruje przewodniczący komisji doktorskiej.
2. Promotor przedstawia sylwetkę kandydata do nadania stopnia. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, którą rozpoczyna się od ustosunkowania się doktoranta do recenzji. Przedstawienie recenzji może polegać na potwierdzeniu przez recenzenta stanowiska wyrażonego w recenzji. W wypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia wnioski z jego recenzji.
3. Do wzięcia udziału w dyskusji uprawnieni są wszyscy obecni.
4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej, na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska wydaje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.
5. Po wydaniu uchwały, o której mowa w ust. 4, przewodniczący komisji doktorskiej podaje kandydatowi wynik głosowania w sprawie przyjęcia obrony.
6. Po przyjęciu uchwały odmawiającej przyjęcia obrony sporządza się uzasadnienie faktyczne i prawne.
7. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania, w tym uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczącemu Rady Naukowej.

Rozdział 9

Nadanie stopnia doktora

§ 27

1. Rada Naukowa nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez jej przewodniczącego. Decyzja ta powinna spełniać wymogi art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Rada Naukowa nie jest związana treścią postanowienia komisji doktorskiej w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, o którym mowa w § 28.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 1, Rada Naukowa wydaje w ciągu 30 dni od dnia otrzymania od przewodniczącego komisji doktorskiej dokumentacji, o której mowa w § 26 ust. 7.
4. Przed wydaniem decyzji przewodniczący komisji doktorskiej, a w wypadku jego nieobecności wyznaczony przez przewodniczącego Rady Naukowej członek komisji doktorskiej, przedstawia przebieg postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. Przed podjęciem decyzji, o której mowa w ust. 1, przewodniczący Rady Naukowej przeprowadza dyskusję.
6. Rada Naukowa może określić kryteria i tryb uznawania rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.

§ 28

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący Rady Naukowej zleca komisji doktorskiej albo co najmniej trzem członkom Rady Naukowej sporządzenie samodzielnych opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, Rada Naukowa:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
 - 2) przyjmuje uchwałę za własne odpowiednie opinie, o których mowa w ust. 3, i przekazuje odwołanie RDN wraz z tak przyjętą opinią i aktami sprawy - w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 10

Opłaty

§ 29

1. Kandydat niebędący pracownikiem Instytutu wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Opłatę wnosi się na rzecz Instytutu. *Wzór umowy na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz pokrycie kosztów z tym związanych określa załącznik nr 12.*
2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z następujących elementów:
 - 1) wynagrodzenie promotora lub promotorów w wysokości 83% wynagrodzenia profesora;

- 2) wynagrodzenie promotora pomocniczego w wysokości 50% wynagrodzenia profesora;
- 3) wynagrodzenie recenzenta za sporządzenie recenzji rozprawy doktorskiej w wysokości 27% wynagrodzenia profesora;
- 4) pozostałe koszty, w szczególności:
 - a) narzuty pracodawcy (ZUS, PPK) od wynagrodzeń określonych w pkt 1-3, naliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami;
 - b) koszty podróży i noclegów ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz.167);
 - c) inne uzasadnione koszty postępowania ponoszone przez Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – PIB.
- 5) koszty pośrednie, tj. 10% kosztów wymienionych w pkt 1-4.
3. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
4. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania w postanowieniu wydanym na podstawie art. 264 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).

§ 30

1. W przypadku pracownika Instytutu koszty postępowania ponosi Instytut.
2. Jeżeli kandydatem jest nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy niebędący pracownikiem Instytutu, koszt postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
4. W przypadku postępowań prowadzonych wspólnie z innymi podmiotami doktoryzującymi zasady ustalania wysokości i pobierania opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa.

§ 31

W szczególnie uzasadnionych przypadkach dyrektor Instytutu może:

- 1) zwolnić kandydata z obowiązku uiszczenia opłaty w części lub całości;
- 2) rozłożyć opłatę na raty.

Rozdział 11
Przepisy końcowe

§ 32

1. Traci moc uchwała nr 7/IRS-PIB/2024 Rady Naukowej Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 5 marca 2024 roku w sprawie uchwalenia *Procedury postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora w Instytucie Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowym Instytucie Badawczym*.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem 17 czerwca 2025 roku.

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Rady Naukowej



Prof. dr hab. inż. Zdzisław Zakęś