



**INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO**  
**im. STANISŁAWA SAKOWICZA**

**The STANISŁAW SAKOWICZ**  
**INLAND FISHERIES INSTITUTE**

**POLAND**

Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-13/2020

Olsztyn, dn. 15-07-2020 r.

**Do wszystkich**  
**Wykonawców**

## **Sprostowanie (uzupełnienie) do ZAWIADOMIENIA (OGŁOSZENIA)** **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25-06-2020 r. nr ogłoszenia 554982-N-2020 oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego [www.infish.com.pl/przetargi](http://www.infish.com.pl/przetargi) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 25-06-2020 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-13/2020.

**Nazwa zamówienia:**

Świadczenie dostawy pn.: „Przeprowadzenie monitoringowych odłowów ichtiofauny rzecznej w 2020 roku na potrzeby oceny stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych”

*Szanowni Państwo!*

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu wybrano oferty Wykonawców:

**na część 1 - przeprowadzenie monitoringowych odłowów ichtiofauny rzecznej w rejonie dolnośląskim**

Jan Błachuta

ul. Stawowa 22, 55-114 Wisznia Mała

Za cenę brutto: 57 195,00 zł (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny oferta uzyskała największą liczbę 100,00 punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

**na część 5 - przeprowadzenie monitoringowych odłowów ichtiofauny rzecznej w rejonie małopolsko-sandomierskim**

Pracownia Ekspertyz i Badań Ichtiologicznych Pebi Sp. z o.o.

ul. Juliusza Lea 236/9, 30-133 Kraków

Za cenę brutto: 51 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych 00/100)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny oferta uzyskała – 100,00 punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91.ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

## II. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zostały złożone po dwie oferty na część: 1 i 5.

### W postępowaniu na część 1 Zamawiający otrzymał dwie oferty:

Oferta nr 6 Firmy: Zielone Oko – Ada Okraśńska ul. Armii Krajowej 25/7, 58-100 Świdnica - została odrzucona.

Oferta nr 14 Pana: Jan Błachuta, ul. Stawowa 22, 55-114 Wisznia Mała uzyskała w kryterium „cena” – 60,00 pkt, w kryterium „Doświadczenie” – 40 pkt. Oferta otrzymała pkt 100,00.

### W postępowaniu na część 5 Zamawiający otrzymał dwie oferty:

Oferta nr 7 Firmy: Krameko Sp. z o.o, ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków, uzyskała w kryterium „cena” – 38,87 pkt, w kryterium „Doświadczenie” – 5 pkt. Oferta otrzymała pkt 43,87

Oferta nr 8 Firmy: Pracownia Ekspertyz i Badań Ichtiologicznych Pebi Sp. z o.o. ul. Juliusza Lea 236/9, 30-133 Kraków, uzyskała w kryterium „cena” – 60,00 pkt, w kryterium „Doświadczenie” – 40 pkt. Oferta otrzymała pkt 100,00.

## III. Odrzucone oferty Wykonawców:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

W części 1 - Oferta nr 6 Firmy: Zielone Oko – Ada Okraśńska ul. Armii Krajowej 25/7, 58-100 Świdnica

Uzasadnienie faktyczne: Jednym z kryteriów do oceny ofert było „Doświadczenie”, które Wykonawca miał wykazać poprzez wypełnienie załącznika 5a do SIWZ. W §11 ust. 5 SIWZ Zamawiający wymienił jakie dokumenty musi zawierać oferta Wykonawcy tj. między innymi zapis §7 ust.12 pkt 12.4 SIWZ. Zgodnie z zapisami §14 ust. 1 SIWZ - „W przypadku braku załącznika nr 5a lub nie wykazania w nim minimum jednej wykonanej pracy (doświadczenia) Zamawiający odrzuci ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ” - Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w ofercie, zatem oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

## IV. Wykluczeni Wykonawcy:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący wykonawcy: **brak**

## V. Podpisanie umowy:

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 ust.1 i 2 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

## VI. Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.